



KICKSTARTING PEI'S PRO-CHOICE MOVEMENT

Kandace Hagen

When I volunteered to sit down with Dr. Colleen MacQuarrie to participate in her project, "Understanding for a Change: Research Project on Experiences with Accessing Abortion on PEI", I had no idea it would spur my inner activist into action.

In the summer of 2009 I discovered that I was pregnant. Upon realization, I knew that I would not carry the pregnancy to term. It was neither a difficult nor an emotional decision for me. I examined my life as it was, and knew I was not equipped to have my second child at the age of twenty-two. The birth of my first child invoked a raw awakening of my womanhood. It has been the most prominent and powerful experience of my life. It also brought with it a new sense of personal connection. As completed as I felt being a mother, I knew that I was not prepared to answer the call a second time. Three years later, I do not have a single regret. I know I made the right decision for both myself and my family.

Completely unaware of what options were open to me in terms of termination, I made an appointment with my family physician. So when he informed me my only option was to go to the Morgentaler Clinic in Fredericton, I took him at face value. My failed Google searches on 'Prince Edward Island Abortion' had turned up nothing beyond P.E.I.'s Pro-Life jargon and misinformation. I telephoned the clinic to set up my appointment. Based on the date of my last menstrual cycle, they were concerned that I may arrive at the clinic too early in my first trimester to have the procedure performed. They did not wish to have me spend money on transportation and over-night accommodations (which are strongly recommended when coming in from P.E.I) only to have to send me home. The procedure was then scheduled for two weeks time to ensure I had surpassed the eight week mark.



Kandace Hagen, giving the opening address at Prince Edward Island Reproductive Rights Organization's first demonstration, November 19th, 2011.

After my arrival in Fredericton, the walk through irritating protesters, the sign in, the \$800 payment, and a formal counselling session, I was given an ultrasound to determine how many weeks I was into my first trimester. It was then, due to the Ultrasound Technician leaving the sonogram directly beside me, that I realized I was less than a week away from meeting my second trimester. Instead of ensuring I was beyond the eight week mark, I nearly failed to qualify for a first trimester abortion. A second trimester abortion would have meant travelling to Montreal or Ottawa. The procedure went ahead as scheduled with no complications and within a few weeks I felt like my body was once again my own. Personally, I felt no guilt or remorse. Contrary to the assertions made by some Pro-Life advocates, I did not experience feelings of intense depression, exist within a state of denial, nor did I develop a substance abuse problem due to my decision.

Two years passed when I came across Dr. MacQuarrie's call for Island women to share their experiences in accessing reproductive services within PEI. I felt compelled to participate. After relating my story, she informed me with a heavy heart that my doctor could have referred me to the Queen Elizabeth II in Halifax. That my doctor could have ordered an ultrasound be done immediately to determine how many weeks I had been pregnant. The risk of missing my first trimester mark could have been easily avoided. While I left her office grateful for the knowledge, I was enraged that information may have been denied to women in similar situations. Not only do I live in Canada's only province not to provide women with access to abortion care, I live in a community that denies women access to information with regards to their reproductive rights. I knew I needed to take immediate action. I had no idea that my initial goal to blow the lid off the stigmatized topic of abortion in my rural province of P.E.I would create a wave of international feminist support.

Through the use of social media, I began to raise awareness about the lack of information and services on abortion care in PEI. An equally enraged local feminist got in touch with me via Facebook and volunteered to distribute information. We wanted to ensure women knew what their options were. We wanted contact information of the Morgentaler Clinic in Fredericton and the Termination of Pregnancy Unit in the Queen Elizabeth II Hospital in Halifax to be readily available to the public. Another volunteer came forward to help support our cause. A similar rage had awoken within her and a mutual friend when they witnessed participants in a pro-life demonstration dispersed along one of Charlottetown's main streets. That a legitimate pro-choice voice was not being vocalized inspired a call to action within them.

.... continued on page 7

WOODWORTH'S NATIONAL PLATFORM FOR MISOGYNY

Peggy Cooke

If you have been paying attention to Canadian federal politics, you may have noticed recently that a Conservative MP named Stephen Woodworth has been making a lot of noise about abortion. Woodworth, who represents Kitchener-Centre, first tried to force a re-opening of the abortion debate back in December by issuing a media release that focused carefully on the “unborn”. His premise was that Canada’s laws governing human rights in regards to said unborn are outdated and need to be “re-examined”.

The law in question is not, surprisingly, the Supreme Court decision of *R. v. Morgentaler*, but instead a 400-year-old statute defining a human being as being completely separate from its mother’s body. Woodworth contended that this law should be re-evaluated using current medical science and, of course, a modern understanding of human rights – in which it seems fetuses have been upgraded, but women’s status has been deemed less important; at least in some interpretations.

Sometime between December and February, presumably in the excitement of writing approximately one million op-ed pieces for every newspaper in the country, Woodworth stopped tiptoeing around the concept of abortion by dressing it up in the usual personhood language, and wrote a response to an op-ed of Joyce Arthur’s, woefully missing the point of her argument and continuing to circle around the “humanity” of a fetus, ironically insisting that “Our law frequently weighs the competing interests of two or more persons without resorting to saying that one or the other is not a human being.” Ok, but isn’t that what you’re trying to do?

On February 6th, Woodworth tabled a private member’s motion to study subsection 223(1) of the Canadian Criminal Code, which suggests that life begins at birth and not conception.

Woodworth is following a pattern we have seen many times in recent years: some backbench MP gets riled up about fetal rights

and tries, with varying degrees of subtlety, to find novel ways to knock back women’s rights by spinning lovely fantasies about how your unborn children could have lots more rights. Every one of these bills has been about controlling women’s lives, and Woodworth’s is no exception. It is unclear whether they are actually sincere attempts to recriminalize abortion – since the Conservative government has no actual interest in reopening the debate – or if they are indulgences Harper allows his fanatically religious backbenchers to enjoy because they distract the women’s movement and divide our resources.

What I find the most bothersome about these campaigns is that people like Woodworth – horribly undereducated, bigoted and self-righteous rich white male politicians, that is – are continually given a platform in our country; both by the electorate and by the media. Is it really news that some right-wing fundamentalist jackass doesn’t think the ladies should have control over their own bodies?

Here’s the real scoop: Stephen Woodworth doesn’t care one whit about fetuses. No, really. Stephen Woodworth has been too stupid to come up with his own ethical standards, and has been convinced by a widely-accepted religious movement that women are not to be trusted with their bodies, and ought to be reined in wherever possible. Stephen Woodworth, like so many of his colleagues, does not understand the concept of freedom when applied to anyone who is not like himself. And because he has a national platform, the idea that women should be restricted in what they do with their own bodies is one that continues to be legitimized and discussed, instead of dismissed as the medieval propaganda it is.

Peggy Cooke is a reproductive justice activist living in Toronto. She’s on ARCC’s board of directors. You can read her work at her blog, Anti-Choice is Anti-Awesome, and at Abortion Gang.

The Activist is a publication of The Abortion Rights Coalition of Canada. ARCC is the only nationwide political pro-choice group. Our mission is to ensure women’s reproductive freedom by protecting and advancing access to quality reproductive health care.

ARCC undertakes political and educational work on reproductive rights and health issues and works against any reduction of reproductive health services, especially abortion. We network and collaborate with other organizations to further ARCC’s mission.

For more information on our work and activities, visit our website at www.arcc-cdac.ca

We welcome your comments and story suggestions. E-mail us at info@arcc-cdac.ca.

Our deepest gratitude to an anonymous supporter from Kamloops, BC for generously donating \$1000 to ARCC-CDAC.

A special thanks to Nathalie Parent, Titus Haenni, Leah Harwood, Jacqueline Dionne, Anais Bertrand-Dansereau, and Agathe Gramet-Kedziort for kindly volunteering their translation services.

Options Line

Canadians for Choice maintains an updated database of abortion providers to ensure proper referral for people seeking abortion services, counseling services, or support centers. They can be reached toll free, 24 hours a day, 7 days a week at **1-888-642-2725**.

ANGUS REID TAKES SIDES – WITH THE ANTI-CHOICE

Joyce Arthur

In February, the polling agency Angus Reid suffered a public embarrassment when its Vice-President Mario Canseco lashed out angrily at ARCC's exposure of their latest poll as fatally flawed and biased.

I had published an article in The Mark on February 15th¹ describing the poll and its serious defects, titled "Angus Reid and the 'False Dilemma' Fallacy." Canseco posted a response on his blog just a few hours later.² Incredibly, he ignored or misrepresented virtually everything I said. He had nothing whatsoever to say against my main premise that his survey questions suffered from the false dilemma fallacy and a lack of third options. Also, I had explained that medical treatments are not subject to civil or criminal laws and abortion should be no exception, but Canseco was oblivious, asserting that abortion is a "legislative issue" and ludicrously comparing having no laws on abortion to having no laws on torture, the death penalty, marijuana, or gay marriage.

1 www.themarknews.com/articles/8158-angus-reid-and-the-false-dilemma-fallacy

2 <http://blogs.vancouversun.com/2012/02/15/abortion-and-the-false-false-dilemma-fallacy/>

Summary of the Poll's Flaws

Angus Reid asked two misleading and inaccurately-worded questions, rendering the results invalid. The false dilemma fallacy occurs when someone is asked to choose between only two options when other options are available. The poll provided only two possible answers for each question – to have, or not to have, laws restricting abortion (question 1) or laws restricting sex selection abortion (question 2). In both cases, third options were missing. Question 1 should have included the actual status quo, in which medical practices in Canada are governed not by law, but by policies, codes of ethics, clinical protocols, and the medical discretion of healthcare professionals. Question 2 ignored the obvious third option of public education and community initiatives to raise awareness around the harms of sex selection and the value of girls. The poll's use of the false dilemma completely invalidated the questions and results. In addition, Question 1 used inflammatory and inaccurate anti-choice language to describe the alleged status quo: "A woman should have the unrestricted right to have an abortion at any time up to the moment of birth." In reality, late abortions are rare, done only for very serious reasons, and never at the point of birth.

An indispensable requirement of scientific polling, according to Russell D. Renka, Professor of Political Science of the University of Missouri, is that "questions must be worded in a clear and neutral fashion." He explains: "Avoid wording that will bias subjects toward or away from a particular point of view. The object is to discover what respondents think, not to influence or alter it. Along with clear wording is an appropriate set of options for the subject to choose."³ Renka listed several hallmarks of bad polls, the worst of which are prominently featured in Canseco's poll. For example, it was similar to a "push-poll" in which questions contain false or negative information designed to influence a respondent to vote or answer in a certain way (either in an election or in the poll itself). It was also much like a "hired gun poll" that is commissioned and carried out to promote a particular agenda and is associated with a "reckless disregard for objectivity."

One might assume that an anti-choice group commissioned and funded this Angus Reid poll, as is the case for many other abortion polls, but apparently not in this case. After all, Canseco could have easily used that as a defense for his flawed poll, but instead he focused on Angus Reid's right to conduct surveys on controversial issues. The pollster has carried out its own abortion survey at least once before, a 2010 poll which I had also critiqued as biased and flawed.⁴ At the time, I asked Angus Reid who had commissioned that poll, and Jaideep Mukerji (another Vice-President at Angus Reid), said they undertook it themselves because abortion is an important social issue and "one that we want to make sure we understand." Surely it's also because the issue garners a lot of attention and therefore free publicity for them.

One other point in Canseco's "rebuttal" deserves mention, because he seemed to believe it was his triumphant *coup de grace* against me. In fact, it was an irrelevant straw man he erected in order to distract readers from my exposure of his poll's insurmountable defects. Canseco accused me of being contradictory because the ARCC website says that an "unrestricted right" to abortion exists in Canada, while my article explained that abortions after 20 weeks are restricted via medical policy and practice. In fact, ARCC's website statement is part of our vision of how things should be, not how they are. Further, the statement is clearly against legal and discriminatory barriers to abortion access, while the Canadian Medical Association policy on induced abortion cited in my article is neither a law nor

3 http://cstl-cla.semo.edu/renka/Renka_papers/polls.htm

4 www.arcc-cdac.ca/presentations/what-pollster-didnt-ask.html

.... continued on page 6

PEI PRO-CHOICE ACTIVISTS RISE AGAIN...AND THEY WON'T BACK DOWN

Josie Baker

Prince Edward Island has received a great deal of attention this year as the only province in Canada without abortion services. There is a strong re-emergence of the pro-choice movement on PEI right now, but few are aware of the history of this movement and the more than twenty years of silence and fear.

There has not been a strong, public, pro-choice movement in PEI since the 1980's. Then, abortion was available in PEI's hospitals - with the approval of a panel of doctors. At that time, the PEI Right to Life Association and associated groups mounted a campaign to halt the provision of abortions at PEI hospitals. The provincial chapter of the Canadian Abortion Rights Action League (CARAL) formed to combat the well-funded efforts of the anti-choice movement. The aggression directed towards pro-choice activists during that series of events helped consolidate the culture of fear that lasted for two decades.

In the late 80's, after the loss of abortion services in PEI, the work of pro-choice advocates in PEI became covert. The rash of murders and violence against abortion doctors elsewhere in the 90's reinforced the silence and fear on PEI. The active members of CARAL quietly did what needed to be done: operating a help line, offering counseling, and sometimes pooling money and offering transportation to help PEI women access abortion in other provinces. They engaged in little public advocacy during this period, and the energy of the long-time volunteers waned. Eventually CARAL disbanded at the national level, and several years afterwards PEI's help line was disconnected due to lack of volunteer support and lack of funds.

During the 20 years of virtual silence regarding reproductive rights, a culture of shame and fear about abortion predominated. The pervasive belief that abortion is illegal in PEI coupled with the absence of information about available choices has disproportionately affected poor and vulnerable women. Fear of backlash from family, friends, employers, and persecution from organized anti-choice groups still prevents concerned citizens from publicly voicing their support for abortion access or attending pro-choice events.

The re-emergence of the pro-choice movement in PEI began quietly in 2010 with a challenge to PEI's longstanding culture of silence. Dr. Colleen MacQuarrie had received tenure at the University of Prince Edward Island and could conduct action research on this issue without jeopardizing her position. The formation of the project's steering committee inspired the formation of a community-based group which included representatives of different organizations and some members of the disbanded CARAL. This group, since renamed the PEI Abortion Rights Network, produced a one-page information sheet outlin-

ing the out-of-province options available for island women and continues to serve as a network of pro-choice groups in PEI.

In the summer of 2011 Dr. MacQuarrie began her research by conducting confidential interviews. Her provision of a safe, non-judgmental space to talk about experiences of reproductive choice was a profound challenge to the culture of shame and silence that dominates in PEI. These conversations were the catalyst that spurred the current, overt resistance movement in PEI.

When some of Dr. MacQuarrie's research participants realized they had not been given the correct information by their doctors, their anger motivated them to take action. They formed the PEI Reproductive Rights Organization (PRRO). PRRO's willingness to speak to the media and hold a public rally effectively shattered the silence that had reigned for over two decades. The local and national media circus that followed was more than they expected, but unlike 20 years previously, the response of the religious right has been weaker than the influx of support from across the province and the nation.

Since the rally on November 19th, PRRO and the rest of the pro-choice movement has grown exponentially, and its members have been busy, doing public education and working behind the scenes to effect policy change.

The culture of fear of backlash from the religious right still dominates in PEI, as the spineless stance of the province's elected officials suggests. There is currently no provincial policy preventing abortions from being performed in island hospitals; however, the Premier, the provincial Health Minister, and even Charlottetown's Liberal MP, Sean Casey, have all expressed that they support the "status quo" of no abortions performed on PEI. Also, fear of anti-choice reprisal prevented many would-be supporters of choice from attending the public rally and other events with their children.

Unlike the pro-choice movement that was forced underground, the anti-choice movement has remained active over the years, declaring PEI a "Life Sanctuary". They have continued to be well funded and to hold annual fundraisers and demonstrations. This organization has declared a "Truth Campaign" in 2012, and are using the substantial funds at their disposal to bring in American speakers, charter busses to events, print professional signs, put up billboards, and purchase advertising.

The recent move from covert to overt pro-choice action, and the positive national and international support and media attention has helped to challenge PEI's culture of silence. The silence is officially broken, and more women in the province are aware of the options available to them. For the first time in over two decades there is hope for positive change.

Josie Baker is on ARCC's Board of Directors.

CAMPUS NEWS UPDATE

Tara Paterson

As always, students and youth have been active in the last few months from coast to coast. Most notably, of course, was the coverage of pro-choice organizer, Kandace Hagen in the Active-8 campaign. This campaign was a contest in Eastern Canada sponsored by the Atlantic Council for International Cooperation which sought to recognize young activists. When anti-choicers got word that Kandace Hagen's goal was to raise money for PEI Reproductive Rights Organization in order to bring safe abortions to the Island, they attempted to rally support around another campaigner, Tara Brinston (who also had a worthy cause to address intellectual disabilities). In the end, Kandace and Tara tied and will be splitting the \$1000 prize money. ARCC members, however, have been working on fundraising an additional \$1000 to send Kandace's way. Students at the University of PEI are also looking into starting a campus club.

Students at Carleton University have been active organizing a referendum regarding anti-choice groups on campus. The referendum question is currently being revised in the Carleton University Student Association's (CUSA) Constitution and Policy Committee. The question, which has been controversial even among pro-choice advocates, originally read: "Are you in favour of banning groups such as Lifeline, the Genocide Awareness Project, Campaign for Life Coalition and other organizations whose primary purpose is to use inaccurate information and violent images to discourage women from exploring all options in the event of pregnancy, from Carleton University campus?" The revised question will likely read similar to "Do you support banning events and displays that use violent images and inaccurate medical and other information to try to limit a woman's choice in the event of pregnancy?" The CUSA Board will soon be deciding to accept the amendments to the question or throw out the question altogether.

Schools on the west coast have had their own challenges in recent months with the Genocide Awareness Project visiting both Simon Fraser University and the University of British Columbia. At both campuses there has been well-organized resistance on the part of pro-choice students. Simon Fraser's counter protest was called "Positively Pro-Choice" and they set up a safer space where students could ask questions and engage in dialogue. Similarly, at the University of Victoria, the anti-choice campus club set up "Choice Chain," a large display of graphic images of aborted fetuses, for two days in November. The Reproductive Justice club on campus set up a booth where students could take pro-choice patches and buttons and have pro-choice cupcakes. The UVic Students' Society decided to formally censure the anti-choice club and remove their booking privileges for public spaces for the next year after receiving over ninety complaints from upset students about the "Choice Chain" event.

Tara Paterson is on ARCC's Board of Directors.



Students gathered at a demonstration organized by University of British Columbia's Students for Reproductive Rights on March 8.

PRO-CHOICE WEBSITES AND BLOGS WORTH CHECKING OUT...

The internet provides us with a wealth of information regarding reproductive rights but it can be a bit overwhelming knowing where to start. To help you keep up with the reproductive issues of the day, we recommend the following websites and bloggers – guaranteed to keep you informed, and amused:

- Pro-Woman, Pro-Choice: www.prowomanprochoice.org
- The Abortion Gang: www.abortiongang.org
- Anti Choice is Anti Awesome: www.antichoiceisantiawesome.com
- Gender Focus: www.gender_focus.com (type in abortion)
- Birth Pangs: www.breadnoses.ca/birthpangs/
- Choose Your Own Adventure: <http://marvelist.wordpress.com/>
- Unrepentant Old Hippie: <http://unrepentantoldhippie.wordpress.com/>

As believers in choice, we often lament the actions of religious followers who adamantly oppose reproductive rights. The following websites will introduce you to religious organizations strongly supporting these rights.

- Catholics for Choice: www.catholicsforchoice.ca
- Religious Coalition for Reproductive Choice (U.S.): <http://rcrc.org>
- Faith Aloud (U.S.): www.faihaloud.org

(And, don't forget to check out ARCC's website: www.arcc-cdac.ca)

ANGUS REID TAKES SIDES - WITH THE ANTI-CHOICE...CONTINUED FROM PAGE 3

discriminatory. It gives doctors the discretion to perform abortion after 20 weeks under “exceptional circumstances.” An example of a discriminatory barrier would be the shortage of doctors and facilities able to do these rare abortions after 20 weeks, resulting in some women having to travel out-of-province or even to the U.S. for essential healthcare.

As if Canseco’s atrociously bad logic, false equivalencies, and irrelevancies were not enough, his tone was also condescending and *ad hominen*. For example, he implied that I had some kind of immature emotional reaction upon discovering that “Canadians disagree with [my] point of view,” so that’s why I tried to “steer the conversation into the credibility of a polling company.” What an arrogant erasure of the fact that I proved his questions to be fatally biased and his results meaningless.

Polls on controversial social issues rarely yield clear or meaningful data, because such issues are complex and politicized, leading to a high potential for oversimplification and bias in the poll questions.⁵ This may be why polls tend to serve right-wing interests, because the black-and-white nature of polling lends itself well to a conservative worldview that prefers certainty and hard numbers over ambiguity and shades of grey. The lesson in this for pro-choicers is never to trust polls on abortion – especially from Angus Reid. Canseco’s diatribe served only to confirm suspicions that Angus Reid has lost all impartiality and become stridently anti-choice.

⁵ www.prochoiceactionnetwork-canada.org/articles/abortion-polls.shtml

Joyce Arthur is ARCC’s Executive Director



Demonstrating contempt for polls (sic.)

CAN WE EVER TRUST KOMEN AGAIN?

Judy Burwell

Earlier this year, the pro-choice community was stunned when the U.S.-based Susan G. Komen for the Cure Foundation made the decision to cut most of its grants to American Planned Parenthood organizations. Planned Parenthood relied on these annual grants to fund breast exams and other breast health services to hundreds of thousands of women. The problem, you see, was that Planned Parenthood provides “abortion services”. All the Komen Foundation had to do was find a way to cut Planned Parenthood funding that would deflect the real reason behind the move.

Because of the constant opposition from well financed and hugely influential anti-choice groups, Planned Parenthood is often subjected to trumped up official investigations. Voila, a solution. Before you could say “all in favour”, the Komen foundation adopted a rule that forbid it from donating funds to groups under investigation by the government. Problem solved. Where the women who would be denied access to breast exams and other breast health care programs would now go for treatment, was anybody’s guess.

Faced with an immediate and overwhelming nation-wide outcry, the Komen foundation was forced to reinstate its funding of Planned Parenthood and amend its new policy to state that “disqualifying investigations must be criminal and conclusive in nature and not political.” But important questions remain, both in the US and here in Canada. Komen officials hinted that Planned Parenthood clinics might still be denied funding because they don’t provide mammograms.

Last summer the Canadian Breast Cancer Foundation (CBCF) announced it was teaming up with the Komen Foundation to raise money and collaborate on research, education, advocacy and awareness programs on both sides of the border. CBCF was quick to point out that they provide no funding to Planned Parenthood in Canada even though Planned Parenthood doesn’t provide abortion services in Canada. Still, this raises concerns on many levels. Komen executives will have no problem finding willing ears among the anti-choice politicians here who are doing their best to put abortion back into the dark ages. Let’s not forget the debate about funding Planned Parenthood International. It took months before the Harper regime finally agreed to give \$6 million to the International Planned Parenthood Federation, but only to countries where abortion is illegal. What impact a Komen Foundation marriage with CBCF will have on healthcare in Canada remains to be seen. But we’ll be watching.

Judy Burwell is on ARCC’s Board of Directors.

ARCC ACTS

Video contest: We have a winner in our pro-choice video contest! Congratulations to Steph Caskenette of Kitchener Ontario. View her winning entry here and please help it go viral!
<http://youtu.be/3Eie14IKhL4>

Legal Internships: This year, for the first time, ARCC is offering unpaid summer internships to law students to help ARCC with various legal issues and projects. We expect to recruit several students on a full or part-time basis.

Domestic violence against pregnant women: An SFU student has completed an exhaustive literature review of existing research and data on domestic violence against pregnant women in Canada, as well as reproductive coercion (interference with birth control or pregnancy/abortion coercion). This was Phase 1 of a project to identify existing data and design a research project to fill gaps. The purpose is to obtain baseline data to counter future private member bills similar to Bill C-484, "Unborn Victims of Crime Act," and to propose more constructive solutions.

Exploited mothers and stolen babies: ARCC has recruited several law students to help the group "Justice for Mother and Child" carry out research on how Canada allowed the unlawful separation of infants from single mothers from the 1940's to the 1980's. The group is filing a class-action lawsuit as well as gathering evidence for a public inquiry in Canada on coercive adoption practices.

CPC bylaw: ARCC is drafting a municipal bylaw (for Vancouver) to compel CPCs to disclose that they don't refer for abortion or birth control. We are researching similar bylaws and their outcomes in the U.S., collecting stories from BC women who've been to CPCs, and preparing a package of information for Vancouver City Council.

Public display of aborted fetus photos: Two UBC students have drafted a generic municipal bylaw that would allow cities and towns to limit the display of aborted fetus pictures in public. ARCC now plans to approach selected city councils.



Two University of British Columbia Law students working on legal research projects for ARCC: Kendra Shupe (left), Exploited Mothers and Stolen Babies, and Robin Phillips, Public Display of Aborted Fetus Photos.

KICKSTARTING PEI'S PRO-CHOICE MOVEMENT ...CONTINUED FROM PAGE 1

We all decided to get together and mull over the injustice of it all in a quaint apartment in our capital city. When we departed we walked out as the founding members of the Prince Edward Island Reproductive Rights Organization, with a very clever acronym of PRRO. With the support of these incredible women, I decided to make my personal experience public to showcase that some Island doctors were not acting in the best interest of their patients seeking pregnancy termination. While it has been a struggle at times to face the criticism I received from non-supportive parties, I remained sound in my decision. It was crucial to our cause to have a woman step forward whose reproductive rights had been denied within our province, and I believed it to be my responsibility as a concerned woman to step into that role.

Through rallies, presentations, and meeting with elected officials, we are slowly working to ensure provincial accessibility for abor-

tion services. Information on abortion access for Island women now exists on government websites, whereas there was no searchable information prior to our lobby efforts. Now when one types 'Prince Edward Island Abortion' into Google, you will find information related to the procedure itself and how to proceed. We acknowledge that while we have made headway in our efforts of accessibility to abortion services in PEI, we still have a long journey ahead of us. This is one we accept willingly, with steadfast dedication and conviction. Prince Edward Island is our home, and we will continue to strive for a country with universal reproductive services for its entire population.

Kandace Hagen is an abortion activist, mother and founding member of the Prince Edward Island Reproductive Rights Organization, happily residing in Charlottetown, PEI.



RELANÇANT LE MOUVEMENT PROCHOIX DE L'Î.-P.-É.

Kandace Hagen

Lorsque j'ai offert de participer au projet de la Dre Colleen MacQuarrie « Comprendre pour changer : Projet de recherche sur les expériences en lien avec l'accès à l'avortement à l'Î.-P.-É. », je n'avais aucune idée que cela allait inciter la militante en moi à passer à l'action.

Tout a commencé à l'été 2009 : j'ai découvert que j'étais enceinte. J'ai tout de suite su que je ne mènerais pas la grossesse à terme. Pour moi, la décision n'a été ni difficile ni émotionnelle. J'ai examiné ma vie telle qu'elle était et savais que je n'étais pas outillée pour avoir un deuxième enfant à 22 ans. La naissance de mon premier enfant a fait surgir en moi une vive prise de conscience de ma féminité. Cela a été l'expérience la plus importante et la plus forte de ma vie, doublée d'un nouveau sentiment de connexion personnelle. Mais ce sentiment de profonde réalisation personnelle en tant que mère ne voulait pas dire que j'étais prête à répéter l'expérience. Trois ans plus tard, je n'ai aucun regret. Je sais que j'ai pris la bonne décision pour ma famille et pour moi-même.

Ignorant les options qui m'étaient offertes pour interrompre ma grossesse, j'ai pris rendez-vous avec mon médecin de famille. Lorsqu'il m'a appris que ma seule option était d'aller à la clinique Morgentaler de Fredericton, je lui ai fait confiance. Mes recherches sur Google pour « avortement Île-du-Prince-Édouard » n'avaient donné que le jargon et la désinformation pro-vie de l'Î.-P.-É. J'ai téléphoné à la clinique pour fixer un rendez-vous. Étant donnée la date de mon dernier cycle menstruel, ils craignaient que je sois trop tôt dans le premier trimestre pour pouvoir faire la procédure. Ils ne voulaient pas que j'encoure des dépenses de transport et d'hébergement (ce qui est fortement recommandé pour les femmes de l'Île-du-Prince-Édouard) et devoir me dire de retourner chez moi parce que je n'avais pas encore dépassé les huit semaines. L'intervention a donc été reportée à deux semaines plus tard.



Kandace Hagen, durant son discours d'ouverture lors de la première manifestation du Prince Edward Island Reproductive Rights Organization, le 19 novembre 2011.

À mon arrivée à Fredericton, j'ai dû traverser un barrage de manifestants, remplir les formalités d'accueil, payer 800 \$ et assister à une séance de counselling, puis subir une échographie pour déterminer à combien de semaines de grossesse j'étais rendue. La technicienne ayant laissé le sonogramme tout près de moi, je me suis rendu compte que j'étais à moins d'une semaine du second trimestre. Au lieu d'une simple vérification, j'ai presque failli ne pas pouvoir obtenir une interruption de grossesse de 1er trimestre, et devoir me rendre à Montréal ou à Ottawa pour un avortement de 2e trimestre! Au final, l'intervention s'est déroulée sans aucune complication et quelques semaines plus tard, j'avais à nouveau le sentiment que mon corps m'appartenait pleinement. Pour ma part, je n'ai ressenti ni culpabilité ni remords et, contrairement à ce qu'affirment certains militants pro-vie, ma décision n'a provoqué ni dépression, ni déni, ni toxicomanie.

Deux ans plus tard, je suis tombée par hasard sur l'appel lancé par la Dre MacQuarrie aux femmes de l'île pour partager leurs expériences en matière d'accès aux services de reproduction offerts à l'Île-du-Prince-Édouard. Je me suis sentie obligée d'y participer. Après lui avoir raconté mon histoire, elle m'a annoncé le cœur lourd que mon médecin aurait pu prescrire une échographie localement pour déterminer le stade de ma grossesse et me référer au centre hospitalier Queen Elizabeth II situé à Halifax. Le risque de dépasser la limite du premier trimestre aurait facilement pu être évité. En quittant son bureau, j'étais reconnaissante pour l'information qu'elle m'avait donnée, mais fort indignée que cette information soit refusée aux femmes qui sont dans des situations similaires à la mienne. Non seulement je vis dans la seule province canadienne qui n'offre aucun service d'avortement, mais je vis dans une communauté qui refuse aux femmes l'accès à l'information relative à leurs droits reproductifs. J'étais donc convaincue qu'il me fallait agir immédiatement. Je n'avais aucune idée que mon objectif initial de mettre au jour la question stigmatisée de l'avortement dans ma province rurale de l'Î.-P.-É. allait créer une vague d'appuis de féministes des quatre coins de la planète.

J'ai d'abord lancé une campagne de sensibilisation sur le manque d'information et de services d'avortement sur l'Î.-P.-É. sur les médias sociaux. Une autre féministe de la place, aussi furieuse que moi, m'a contactée sur Facebook et s'est portée volontaire pour distribuer l'information. Nous voulions nous assurer que les femmes soient au courant de leurs options. Nous voulions que les coordonnées de la clinique Morgentaler à Fredericton et de « l'Unité d'interruption de grossesse » de l'hôpital Queen Elizabeth II à Halifax soient facilement accessibles au public. Une autre bénévole s'est présentée pour soutenir notre cause. Chez elle et chez une de nos amies communes, la même colère avait été provoquée par des manifestants antichoix dispersés le long de l'une des rues principales de Charlottetown. Le fait qu'une voix prochoix légitime n'ait pas été présente les a poussées à l'action.

... suite à la page 7

LA PLATEFORME NATIONALE POUR LA MISOGYNIE DE WOODWORTH

Peggy Cooke

Si vous avez récemment suivi la politique fédérale canadienne, vous avez peut-être remarqué que le député conservateur Stephen Woodworth a fait beaucoup de bruit à propos de l'avortement. Woodworth, de Kitchener-Centre, a d'abord tenté de relancer le débat sur cette question en décembre dernier dans un communiqué de presse axé sur les « enfants à naître ». Il considérait que la loi canadienne encadrant les droits de la personne qui s'applique aux « enfants à naître » était dépassée et devait être « examinée de nouveau ».

Étonnamment, la loi en question n'est pas celle issue de la décision de la Cour suprême R. c. Morgentaler, mais plutôt une loi vieille de 400 ans selon laquelle un enfant doit être entièrement séparé du corps de sa mère pour être considéré comme un être humain. Woodworth prétendait que cette loi devait être revue, compte tenu des progrès de la science médicale et, bien sûr, de la compréhension actuelle des droits de la personne. En vertu de ceux-ci, il semble en effet que le statut du fœtus a été amélioré, mais celui des femmes jugé moins important, du moins selon certaines interprétations.

Entre décembre et février derniers, probablement dans l'émoi suscité par la rédaction d'environ un million de lettres d'opinion dans chaque journal du pays, Woodworth a cessé de tourner autour du concept de l'avortement en le détournant par le jargon habituel de statut de personne, et a répondu à une lettre d'opinion de Joyce Arthur. Dans son article, il n'a rien saisi du point de vue de Joyce et a continué à broder autour de l'« humanité » du fœtus et, ironiquement, a insisté sur le fait que « Nos lois soupèsent souvent les intérêts contradictoires de deux personnes ou plus sans en conclure que l'une ou l'autre n'est pas un être humain. » D'accord, mais n'est-ce pas justement ce que vous essayez de faire?

Le 6 février, Woodworth a déposé une motion d'initiative parlementaire pour étudier l'alinéa 1 de l'article 223 du Code criminel canadien selon lequel la vie commence à la naissance et non lors de la conception.

Woodworth suit un modèle que nous avons observé fréquemment au cours des dernières années: un député d'arrière-ban s'agit au sujet des droits du fœtus et tente, plus ou moins subtilement, de trouver de nouvelles façons de nuire aux droits des femmes en fabulant à propos des multiples nouveaux droits que les « enfants non encore nés » pourraient avoir. Chacun de ces projets de loi visait à contrôler la vie des femmes, tout comme celui de Woodworth. S'agit-il de vraies tentatives de recriminaliser l'avortement – puisque le gouvernement conservateur n'a pas vraiment intérêt à rouvrir le débat –, ou Harper ne fait-il que plaire à ses députés d'arrière-ban fanatiquement religieux tout en captant l'attention du mouvement féministe et en divisant nos ressources?

Ce qui me dérange le plus dans ce genre de campagne, c'est qu'au Canada, les gens comme Woodworth – des politiciens blancs, riches, horriblement peu instruits, bigots et bien-pensants –, ont toujours droit à une tribune auprès des électeurs et des médias. Est-ce que le fait qu'un crétin extrémiste de droite ne croit pas que les dames devraient contrôler leur propre corps constitue véritablement une nouvelle?

Je vous l'annonce ici en exclusivité : Stephen Woodworth se moque complètement des fœtus. Je vous l'assure. Il a été trop stupide pour élaborer ses propres normes éthiques et s'est fait convaincre par un mouvement religieux largement reconnu qu'on ne doit pas faire confiance aux femmes quand il s'agit de leur corps et qu'il faut les ramener à l'ordre le plus souvent possible. Comme nombre de ses collègues, Stephen Woodworth ne comprend pas le concept de liberté appliqué à toute personne différente de lui. En outre, parce qu'il bénéficie d'une plateforme nationale, l'idée de limiter les droits des femmes à l'égard de leur propre corps continue d'être légitimée et discutée plutôt que d'être rejetée comme propagande moyenâgeuse.

Peggy Cooke est une militante pour la justice en matière de procréation qui vit à Toronto. Elle siège également au conseil d'administration de la CDAC. On peut lire ses réflexions sur son blogue, «Anti-Choice is Anti-Awesome», et sur le site Abortion Gang.

“L'Activiste” est une publication de la Coalition pour le droit à l'avortement au Canada. La CDAC est le seul groupe politique pro-choix dans tout le Canada. Notre mission est d'assurer la liberté reproductive en protégeant et en promouvant l'accès aux soins de santé reproductive.

La CDAC s'engage à un travail public qui est à la fois politique et pédagogique, et nous travaillerons contre n'importe quelle compression de services dans le domaine de la santé reproductive, surtout quant à l'avortement. Nous collaborons avec d'autres organisations dans ce domaine pour faire progresser notre mission.

Pour plus d'informations sur notre travail, nos activités et nos publications, visitez notre site web à: www.arcc-cdac.ca.

Tous vos commentaires, suggestions et récits de vie sont aussi les bienvenus à info@arcc-cdac.ca.

Nous voulons également signifier notre gratitude à un partisan anonyme de Kamloops, en Colombie-Britannique pour sa donation de \$1000 à la CDAC-ARCC.

Un merci énorme à Nathalie Parent, Titus Haenni, Leah Harwood, Jacqueline Dionne, Anais Bertrand-Dansereau, et Agathe Gramet-Kedziort pour le don généreux de leurs services de traduction.

ANGUS REID CHOISIT SON CAMP – CELUI DES ANTICHOIX

Joyce Arthur

En février, l'agence de sondage Angus Reid s'est mise dans l'embarras public, après que son vice-président Mario Canseco s'en soit pris furieusement à la CDAC, qui venait de révéler que leur dernier sondage était boiteux et gravement biaisé.

Le 15 février dernier, j'ai écrit un article dans le journal The Mark¹ qui décrivait le sondage et ses graves lacunes, intitulé Angus Reid and the 'False Dilemma' Fallacy (Angus Reid et le sophisme du « faux dilemme »). Canseco a répondu sur son blogue quelques heures plus tard seulement.² Fait incroyable, il a ignoré ou déformé la quasi-totalité de ce que j'avais dit. Il n'avait absolument rien à dire contre mon argument principal, qui était que les questions de son enquête souffraient du sophisme du faux dilemme et d'un manque de troisième choix. J'y expliquais aussi que les traitements médicaux ne sont pas soumis aux droits civil ou pénal et que l'avortement ne devrait pas faire exception, mais Canseco n'en a pas tenu compte, affirmant que l'avortement est un « problème législatif » et établissant des comparaisons grotesques entre l'absence de loi en matière d'avortement et l'absence de loi en matière de torture, de peine de mort, de marijuana ou de mariage gai.

1 www.themarknews.com/articles/8158-angus-reid-and-the-false-dilemma-fallacy

2 <http://blogs.vancouversun.com/2012/02/15/abortion-and-the-false-false-dilemma-fallacy/>

Résumé des problèmes du sondage

Angus Reid a posé deux questions trompeuses et à la formulation inexacte, invalidant ainsi les résultats.¹ Le sophisme du faux dilemme est créé quand on demande à quelqu'un de choisir entre deux options alors que d'autres options existent. Le sondage ne donnait que deux possibilités de réponse pour chaque question – avoir ou non des lois restreignant l'avortement (question 1) ou des lois restreignant l'avortement sélectif en fonction du sexe (question 2). Dans les deux cas, il manquait un troisième choix. La première question devrait avoir inclus le statu quo actuel, où les pratiques médicales canadiennes sont gouvernées non pas par des lois, mais par des politiques, des codes déontologiques, des protocoles cliniques et la discrétion médicale des professionnels de la santé. La question 2 ignorait l'option qui saute aux yeux : l'éducation populaire et des initiatives communautaires pour sensibiliser le public aux torts liés à la sélection du sexe et à la valeur des filles. L'utilisation d'un faux dilemme invalide complètement les questions et les résultats du sondage. En outre, la question 1 utilisait un langage incendiaire et inexact, à forte teneur antichoix, pour décrire le prétendu statu quo : « Une femme devrait avoir un droit d'accès illimité à l'avortement, à n'importe quel moment pouvant aller jusqu'à la naissance. » En réalité, les avortements tardifs sont rares, ont lieu seulement pour des raisons très graves, et ne se pratiquent jamais au moment de la naissance.

1 www.angus-reid.com/wp-content/uploads/2012/01/2012.01.26_Abortion_CAN.pdf

Selon Russell D. Renka, professeur en sciences politiques de l'Université du Missouri, une exigence indispensable des sondages scientifiques est que « les questions doivent être formulées de manière claire et neutre. » Il explique : « Évitez les formulations biaisées qui vont rapprocher ou éloigner les sujets d'un certain point de vue. L'objectif est de découvrir ce que pensent les personnes, pas de les influencer. Aussi importante qu'une formulation claire est la présence d'un bon ensemble de choix pour le sujet. »³ Renka liste plusieurs caractéristiques des mauvais sondages, et les pires trouvent une place d'honneur dans le sondage de Canseco. Par exemple, il était très proche d'un « sondage incitatif », dans lequel les questions contiennent des informations fausses ou négatives destinées à influencer les répondants à voter ou à répondre d'une certaine façon (que ce soit dans une élection ou un sondage). Il ressemblait aussi étrangement à un « sondage stratège », commandé et réalisé pour promouvoir un programme politique particulier et associé à une « indifférence totale à l'égard de l'objectivité ».

On pourrait penser qu'un groupe antichoix a commandé et financé ce sondage Angus Reid, comme c'était le cas pour bien d'autres sondages sur l'avortement, mais apparemment, ce n'était pas le cas. Après tout, Canseco aurait pu utiliser cet argument pour défendre son mauvais sondage, mais il a préféré se concentrer sur le droit d'Angus Reid à mener des enquêtes sur des enjeux controversés. L'agence a déjà mené son propre sondage au moins une fois, en 2010, sondage que j'avais aussi critiqué pour ses biais et ses lacunes.⁴ À ce moment, j'avais demandé à Angus Reid qui avait demandé de faire ce sondage, et Jaideep Mukerji (un autre vice-président d'Angus Reid) a dit qu'ils l'avaient entrepris eux-mêmes parce que l'avortement est un enjeu social important, un enjeu « que nous nous assurons de comprendre. » L'attention qu'attire ce thème et la publicité gratuite que cela entraîne ont aussi certainement joué un rôle.

Un autre point de la « réfutation » de Canseco mérite d'être mentionné, car il semblait croire qu'il s'agissait là de son triomphal coup de grâce. En vérité, ce n'est rien de plus qu'un argument sans aucun rapport avec le problème, destiné à détourner l'attention des lecteurs des failles insurmontables du sondage. Canseco m'a accusée d'être contradictoire, car le site de la CDAC affirme qu'un « droit sans restriction » à l'avortement existe au Canada, alors que mon article expliquait que les avortements après 20 semaines sont limités par les politiques et pratiques médicales. En vérité, l'affirmation sur le site web de la CDAC fait partie de notre vision de comment les choses devraient être, et non de comment elles sont. De plus, cette affirmation s'oppose clairement aux obstacles légaux et discriminatoires à l'accès à l'avortement, alors que la politique de l'Association médicale canadienne sur l'avortement provoqué que je cite dans mon article n'est ni une loi, ni une politique discriminatoire. Elle donne aux médecins la liberté d'effectuer un avortement après 20 semaines dans des « circonstances exceptionnelles ». Un exemple de barrière dis-

3 http://cstl-cla.semo.edu/renka/Renka_papers/polls.htm

4 www.arcc-cdac.ca/presentations/what-pollster-didnt-ask.html

... suite à la page 6

LES MILITANTES PROCHOIX DE L'Î.-P.-É REVIENNENT EN FORCE... ET NE RECULERONT PAS!

Josie Baker

En tant que seule province canadienne n'offrant aucun service d'avortement, l'Île-du-Prince-Édouard a été sous les projecteurs cette année. Une forte réémergence du mouvement prochoix prend forme dans la province en ce moment, mais peu de personnes connaissent l'histoire de ce mouvement et des 20 ans et plus de silence et de peur.

Depuis les années 1980, il n'y a pas eu de mouvement prochoix public et fort sur l'Île-du-Prince-Édouard. L'avortement était alors accessible dans les hôpitaux de la province, avec l'approbation d'un comité de médecins. À ce moment, la PEI Right to Life Association (l'Association pour le droit à la vie de l'Î.-P.-É) et des groupes affiliés ont orchestré une campagne pour mettre fin aux services d'avortement dans les hôpitaux. La division provinciale de l'Association canadienne pour le droit à l'avortement (ACDA) a été formée pour contrecarrer les efforts, fort bien financés, du mouvement antichois. Mais l'agressivité dirigée envers les militants prochoix pendant cette série d'événements a contribué à consolider une culture de peur qui a perduré pendant deux décennies.

À la fin des années 1980, après la disparition des services d'avortement à l'Î.-P.-É., le travail des militants prochoix est devenu souterrain. Dans les années 1990, la flambée de violence et de meurtres de médecins pratiquant des avortements ailleurs en Amérique du Nord n'a fait que renforcer la peur et le silence sur l'île. Les membres actives de l'ACDA ont fait discrètement ce qui devait être fait : gérer un service d'assistance téléphonique, offrir du counselling, et parfois trouver des fonds et offrir le transport pour aider les femmes qui devaient se rendre dans d'autres provinces pour obtenir un avortement. Les membres se sont peu aventurés publiquement dans des activités de défenses de droits pendant cette période, et l'énergie des militantes de longue date a décliné. Puis, sur le plan canadien, l'ACDA s'est dissoute, et les lignes téléphoniques ont été déconnectées en raison du manque de bénévoles et de financement.

Pendant les 20 ans de silence au sujet des droits reproductifs, une culture de la honte et de la peur liée à l'avortement prédominait. L'omniprésente croyance voulant que l'avortement était illégal sur l'Î.-P.-É. jumelée à l'absence d'information sur les choix accessibles a affecté les femmes pauvres et vulnérables de façon disproportionnée. La peur de contrecoups de la part de la famille, des amis, des employeurs et la persécution des groupes antichois empêchent toujours les citoyens intéressés d'exprimer publiquement leur appui à l'accès à l'avortement ou de participer à des événements prochoix.

L'émergence nouvelle du mouvement prochoix à l'Î.-P.-É. a tranquillement commencé en 2010 avec une mise à l'épreuve de la culture du silence de longue date dans la province. La Dre Colleen MacQuarrie, ayant reçu sa permanence de l'Université de l'Île-du-Prince-Édouard, pouvait faire de la recherche-action sur le sujet sans risquer de perdre son poste. La création d'un comité d'encadrement du projet a inspiré la formation d'un groupe issu de la communauté comprenant des représentantes de diverses organisations et certains membres de l'ancienne ACDA. Ce groupe, qui s'est depuis renommé le PEI Abortion Rights Network (le Réseau des droits à l'avortement de l'Î.-P.-É.) a produit un feuillet d'information d'une page décrivant les options disponibles à l'extérieur de la province pour

les femmes de l'île et continue d'agir en tant que réseau des groupes prochoix de l'Î.-P.-É.

La Dre MacQuarrie a amorcé sa recherche en réalisant des entrevues confidentielles à l'été 2011. Offrant ainsi un espace sécuritaire et sans jugement pour parler de diverses expériences en matière de choix reproductifs, elle défiait de façon fondamentale la culture de honte et de silence qui dominait à l'Î.-P.-É. Ces discussions ont été l'élément déclencheur qui a lancé le mouvement actuel de résistance ouverte à l'Î.-P.-É.

Lorsque certaines participantes à la recherche de la Dre MacQuarrie ont réalisé que leurs médecins ne leur avaient pas donné de bonnes informations, leur colère les a motivées à agir. Elles ont créé le PEI Reproductive Rights Organization (PRRO) (l'Organisation des droits reproductifs de l'Î.-P.-É.). La volonté de PRRO de parler aux médias et d'organiser un rassemblement public a efficacement brisé le silence qui régnait depuis plus de deux décennies. Le cirque des médias locaux et nationaux qui s'ensuivit a dépassé les attentes, mais contrairement aux 20 années précédentes, la réponse de la droite religieuse a été plus faible que l'afflux d'appuis provenant de toutes les parties de l'île et du Canada.

Depuis le rassemblement du 19 novembre, PRRO et tout le mouvement prochoix s'est élargi de façon exponentielle. Ses membres ont été occupés, en faisant de l'éducation populaire et en travaillant en coulisse pour amener des changements de politiques.

La culture de peur d'une réaction violente de la droite religieuse prévaut toujours sur l'île, comme le suggère la position timorée des élus responsables de la province. Il n'existe aucune politique provinciale interdisant la pratique de l'avortement dans les hôpitaux de l'île en ce moment. Cependant, le premier ministre, le ministre provinciale de la Santé et même le député libéral de Charlottetown, Sean Casey, ont tous exprimé leur soutien au « statu quo » consistant à ne pas pratiquer d'avortement sur l'île. De plus, plusieurs personnes, qui seraient pour le choix, se sont empêchées de participer au rassemblement public et à d'autres événements avec leurs enfants, de peur de représailles antichois.

Contrairement au mouvement prochoix contraint à passer dans la clandestinité, le mouvement antichois est demeuré actif pendant toutes ces années, déclarant l'Î.-P.-É. un « Sanctuaire de la Vie ». Le mouvement a continué d'être bien financé et d'organiser des collectes de fonds annuelles et des manifestations. Ce mouvement a proclamé une « Campagne de la Vérité » pour 2012, et utilise le financement considérable dont il dispose pour faire venir des conférenciers américains et des autobus nolisés à leurs événements, pour imprimer des affiches professionnelles, pour dresser des panneaux d'affichage et pour l'achat de publicité.

Le passage récent de l'action prochoix de l'arrière à l'avant scène, le soutien national et international ainsi que l'attention médiatique favorables ont contribué à défier la culture du silence. Le silence est officiellement brisé, et plus de femmes dans la province sont au courant des options à leur disposition. Pour la première fois depuis plus de deux décennies, il y a de l'espoir pour un changement positif.

Josie Baker siège au conseil d'administration de la CDAC.

LA CDAC SUR LES CAMPUS

Tara Paterson

Comme toujours, des étudiant es et des jeunes ont milité d'un océan à l'autre depuis quelques mois. On a particulièrement entendu parler de l'organisatrice pro-choix Kandace Hagen grâce à la campagne Active-8, un concours organisé dans l'Est du pays avec le soutien du Conseil atlantique pour la coopération internationale, afin de saluer des jeunes activistes. Quand les forces anti-choix ont appris que Kandace voulait recueillir des fonds pour la PEI Reproductive Rights Organization, afin de doter l'île d'une ressource d'avortement sécuritaire, elles ont moussé la candidature d'une autre participante, Tara Brinston (qui défendait elle aussi une cause honorable, celle des déficiences intellectuelles). En fin de compte, Kandace et Tara ont chacune recueilli le même nombre de voix et vont se partager la récompense de 1000\$. Toutefois, les membres de la CDAC ont recueilli 1000\$ de plus, que recevra Kandace. On a aussi vu des jeunes de l'Université de l'Î P É mettre sur pied un club sur leur campus.

À l'Université Carleton, on s'est activé à l'organisation d'un référendum concernant les pratiques d'organisations anti-choix sur le campus. La question est présentement soumise au comité constitution et politiques de l'Association étudiante de Carleton (AEUC). Controversée même chez les adeptes du libre choix, la première version se lisait comme suit : « Êtes-vous en faveur de bannir du campus de l'Université Carleton des organisations comme Life-line, The Genocide Awareness Project, la Coalition nationale pour la vie et d'autres groupes qui ont pour but principal d'utiliser de l'information erronée et des images à caractère violent pour décourager des femmes d'explorer toutes les options possibles en cas de grossesse? » On prévoit que la version révisée de cette question sera plutôt : « Appuyez-vous l'interdiction d'événements et d'affiches qui utilisent des images à caractère violent et des renseignements inexacts d'ordre médical ou autre pour tenter de limiter les choix des femmes en cas de grossesse? » Le CA de l'AEUC prendra bientôt la décision d'accepter les amendements proposés ou de rejeter entièrement la question.

Des campus de la côte Ouest ont eux aussi relevé des défis ces derniers mois, quand le Genocide Awareness Project a visité les campus des universités Simon Fraser et de la Colombie-Britannique. Il s'est heurté aux deux endroits à une résistance bien organisée de la part des étudiant es pro-choix. À Simon Fraser, la contre-manifestation avait pour nom « Positivement Pro-Choix » et l'on a créé un espace sécuritaire où des étudiant es pouvaient poser des questions et engager un dialogue. À l'Université de Victoria, le club anti-choix actif sur le campus a affiché durant deux jours, en novembre, ce que ses membres ont appelé la « Chaîne du Choix », un immense assemblage de photos explicites de foetus avortés. En contrepartie, le club « Justice reproductive » du campus de Victoria a monté un kiosque où la communauté étudiante a pu se procurer des patches, badges et cupcakes pro-choix. Après réception de plus de 90 plaintes d'étudiant es dégoûtés par l'événement « Chaîne du Choix », l'association étudiante a pris la décision d'adresser un blâme officiel au club anti-choix et de lui retirer pour un an ses privilèges de réservation d'espaces publics.

Tara Paterson siège au conseil d'administration de la CDAC.



Des étudiant-es rassemblé-es lors d'une manifestation organisée par le Students for Reproductive Rights (Étudiants pour les droits reproductifs) de l'Université de la Colombie-Britannique le 8 mars.

SITES INTERNET PROCHOIX ET BLOGUEURS INTÉRESSANTS

L'Internet nous offre une foule de renseignements sur les droits reproductifs, mais il peut être difficile de savoir par où commencer. Pour vous aider à suivre les actualités sur ces questions, nous vous recommandons les sites et blogueurs suivants – nous garantissons qu'ils vous informeront, vous garderont à jour et qu'ils sauront vous divertir.

En français :

- Fédération du Québec pour le planning des naissances : <http://www.fqpn.qc.ca>
- Association canadienne pour la liberté de choix : <http://www.canadiansforchoice.ca/francais/index2.html>
- Je suis féministe : <http://www.jesuisfeministe.com>

En anglais :

- Pro-Woman, Pro-Choice : <http://prowomanprochoice.org>
- The Abortion Gang : www.abortiongang.org
- Anti-Choice is Anti-Awesome: <http://antichoiceantiawesome.blogspot.ca>
- Gender Focus: www.gender-focus.com (tapez abortion dans la boîte de recherche)
- Birth Pangs : www.breadnoses.ca/birthpangs/
- Choose Your Own Adventure : marvelist.wordpress.com
- Unrepentant Old Hippie : <http://unrepentantoldhippie.wordpress.com>

Les sites Internet suivants vous présenteront des organisations religieuses qui soutiennent fermement les droits reproductifs:

- Catholics for Choice : www.catholicsforchoice.ca (une page de présentation en français)
- Religious Coalition for Reproductive Choice (É.-U.): <http://rcrc.org>
- Faith Aloud (É.-U.): www.faithaloud.org

(Et n'oubliez pas de consulter le site de la CDAC à <http://www.arcc-cdac.ca>)

L'AVORTEMENT DEVRAIT ÊTRE ENTIÈREMENT FINANCÉ

...SUITE DE LA PAGE 3

criminoire serait un manque de médecins et d'infrastructures ne permettant pas la pratique des rares avortements après 20 semaines, obligeant certaines femmes à aller dans d'autres provinces ou même aux É.-U. pour obtenir ce service essentiel.

La logique atrocement erronée de Canseco, ses fausses équivalences et son manque d'à-propos n'étant pas assez, son ton était en plus condescendant et insultant. Par exemple, il a sous-entendu que j'avais une sorte de réaction émotionnelle immature en découvrant que les « Canadiens ne sont pas d'accord avec [mon] point de vue », et que c'est pourquoi j'essaie de « détourner la conversation vers la crédibilité d'une agence de sondages. » Quel arrogant gommage du fait que j'avais démontré que ses questions étaient gravement biaisées et ses résultats sans aucune pertinence.

Les sondages sur des problèmes controversés donnent rarement des données claires ou significatives, car ces thèmes sont complexes et politisés, ce qui donne un grand potentiel de simplification excessive et de biais dans les questions.⁵ C'est peut-être pour cette raison que les sondages tendent à servir les intérêts de la droite, car la nature dualiste des sondages se prête bien à une vision conservatrice du monde, qui préfère les certitudes et les nombres à l'ambiguïté et aux nuances. La leçon à en tirer pour les prochoix, c'est de ne jamais faire confiance aux sondages sur l'avortement – tout particulièrement ceux d'Angus Reid. La diatribe de Canseco n'a servi qu'à confirmer mes soupçons selon lesquels Angus Reid a perdu toute impartialité et est devenu un organisme antichoix véhément.

5 www.prochoiceactionnetwork-canada.org/articles/abortion-polls.shtml

Joyce Arthur est la directrice de la CDAC.



Ce que certains pensent de la valeur des sondages...

POURRONS-NOUS ENCORE FAIRE CONFIANCE À KOMEN?

Judy Burwell

Plus tôt cette année, la communauté pro-choix a été stupéfaite lorsque la Fondation Susan G. Komen for the cure (la fondation Komen pour la guérison), basée aux États-Unis, a pris la décision de couper la plupart de ses subventions aux organisations américaines pour le planning des naissances, mieux connues sous le nom de Planned Parenthood. Ces organismes ont besoin de ces fonds pour offrir à des milliers de femmes des examens et d'autres services reliés à la santé des seins. Le problème, voyez-vous, c'est que ces organisations offrent aussi des « services d'avortement ». La fondation Komen n'avait plus qu'à trouver une manière de leur couper le financement en détournant les vraies raisons de leur décision.

Planned Parenthood fait souvent l'objet d'enquêtes officielles forgées de toutes pièces, à cause de l'opposition incessante des groupes antichoix bien financés et très influents. Voilà une solution! Dans le temps de la dire, la fondation Komen a adopté une nouvelle politique lui interdisant de financer les groupes faisant l'objet d'enquêtes de la part du gouvernement. Personne ne semblait s'être posé la question quant à savoir où iraient se faire traiter les femmes ayant perdu l'accès aux examens des seins et aux autres programmes de santé offerts jusque-là par Planned Parenthood.

Devant le tollé immédiat et la vague de critiques provenant de partout aux États-Unis, la fondation Komen a du faire marche arrière, rétablir son financement à Planned Parenthood et changer sa nouvelle politique, qui précise désormais que les « enquêtes qui disqualifient une organisation doivent être criminelles et concluantes, et non de nature politique ». Des questions sérieuses demeurent, tant aux États-Unis qu'ici au Canada. Les porte-paroles de la fondation Komen ont indiqué que les cliniques de planning des naissances ne recevront peut-être pas de financement parce qu'elles n'offrent pas de mammographie.

L'été dernier, la Fondation canadienne du cancer du sein (FCCS) a annoncé un partenariat avec la fondation Komen pour faire de la collecte de fonds et collaborer en matière de recherche, d'éducation, de programmes de défense de droits et de sensibilisation des deux côtés de la frontière. La FCCS a rapidement souligné qu'elle ne finançait pas les associations canadiennes de planning, même si celles-ci n'offrent pas de services d'avortement au Canada. Malgré tout, la situation est inquiétante à plusieurs niveaux. Les représentantes de la fondation Komen n'auront pas de mal à trouver une oreille sympathique parmi les politiciens canadiens antichoix, qui font des efforts considérables pour ramener l'avortement à son époque la plus sombre. N'oublions pas le débat qui a eu lieu à propos du financement de la International Planned Parenthood Federation (IPPF). Il a fallu des mois avant que le régime Harper accepte finalement de donner 6 millions \$ à l'IPPF tout en limitant ce financement aux pays où l'avortement est illégal. Seul l'avenir nous dira ce que réserve un partenariat entre la FCCS et la fondation Komen pour les services de santé au Canada. Mais nous les surveillerons.

Judy Burwell siège au conseil d'administration de la CDAC.

ACTIVITÉS DE LA CDAC

Concours vidéo: Le concours de vidéo prochoix a trouvé une gagnante! Félicitations à Steph Caskenette, de Kitchener, Ontario. Visionnez ce clip gagnant ici et diffusez-le partout!
<http://youtu.be/3Eie14IKhL4>

Stages en droit: cette année, pour la première fois, la CDAC propose des stages d'été (non payés) aux étudiants en droit, pour aider la CDAC avec divers projets et questions juridiques. Nous comptons recruter plusieurs étudiants, à temps plein ou à temps partiel.

Violence conjugale envers les femmes enceintes: Un étudiant de la SFU (l'Université Simon Fraser) a réalisé une analyse exhaustive de la documentation concernant les recherches et les données actuellement disponibles sur la violence conjugale envers les femmes enceintes au Canada, ainsi que sur la coercition reproductive (ingérence en lien avec le planning des naissances ou coercition en matière de grossesse et d'avortement). Il s'agit de la première phase d'un projet visant à repérer les données existantes et à concevoir un plan de recherche pour combler les lacunes. Son objectif est d'obtenir des données de base pour contrer de futurs projets de loi semblables au projet C-484 « sur les enfants non encore nés victimes d'actes criminels » et proposer des solutions plus constructives.

Mères exploitées et bébés volés: la CDAC a recruté plusieurs étudiants en droit pour aider le groupe « Justice for Mother and Child » (Justice pour les mères et enfants) à mener des recherches sur la manière dont le Canada a permis de séparer illégalement des mères célibataires de leurs bébés, des années 1940 aux années 1980. Le groupe dépose un recours collectif et réunit des preuves pour une enquête publique au Canada sur les pratiques d'adoption coercitives.

Règlement sur les centres d'aide à la grossesse: la CDAC est en train de rédiger un règlement municipal (pour Vancouver) afin d'obliger les centres d'aide à la grossesse antichoix à révéler qu'ils ne donnent aucune référence en matière d'avortement ou de planning des naissances. Nous menons des recherches sur des règlements similaires et leurs résultats aux États-Unis, recueillons des témoignages de femmes de la C.-B. qui ont été dans ces centres, et nous préparons un dossier d'informations pour le conseil municipal de Vancouver.

Exposition publique de photos de fœtus avortés: deux étudiants de l'UCB (l'Université de la Colombie-Britannique) ont créé un projet de règlement municipal modèle permettant aux villes et villages de limiter l'affichage de photos de fœtus avortés en public. La CDAC prévoit maintenant approcher certains conseils municipaux ciblés.



Deux étudiants en droit de l'Université de la Colombie-Britannique travaillant sur des projets juridiques pour la CDAC : Kendra Shupe (à gauche), Mères exploitées et bébés volés, et Robin Phillips, Exposition publique de photos de fœtus avortés.

RELANÇANT LE MOUVEMENT PROCHOIX DE L'Î.-P.-É. ...SUITE DE LA PAGE 3

Nous avons donc décidé de nous réunir pour réfléchir à cette injustice dans un charmant appartement de notre capitale. À la fin de notre première rencontre, nous étions toutes membres fondatrices de la Prince Edward Island Reproductive Rights Organization (Organisation des droits reproductifs de l'Île-du-Prince-Édouard), à l'acronyme astucieux « PRRO ». Avec le soutien de ces femmes incroyables, j'ai décidé de rendre mon expérience personnelle publique pour montrer que certains médecins de l'île n'agissent pas dans le meilleur intérêt de leurs patientes désireuses d'interrompre leur grossesse. Bien qu'il ait parfois été difficile de faire face aux critiques de certaines personnes, je suis restée solide dans ma décision. Pour notre cause, il était crucial qu'une femme à qui les droits reproductifs ont été refusés dans la province prenne la parole. En tant que femme concernée, j'avais la responsabilité d'assumer ce rôle.

Rassemblements, présentations et réunions avec les élus nous permettent de travailler lentement pour l'accessibilité aux services

d'avortement dans notre province. L'information relative à l'accès à l'avortement pour les femmes de l'île se trouve désormais sur les sites gouvernementaux, dont elle était absente avant le début de notre travail de pression. Et lorsqu'on tape « avortement Île-du-Prince-Édouard » sur Google, on trouve maintenant des renseignements sur les démarches à entreprendre et sur l'intervention. Nous sommes conscientes que, malgré tous les progrès réalisés vers l'accessibilité aux services d'avortement sur l'Î.-P.-É., nous avons encore beaucoup de chemin à faire. Nous l'acceptons volontiers, avec un dévouement et une conviction inébranlables. L'Île-du-Prince-Édouard est notre chez-nous et nous continuerons à œuvrer pour que notre pays offre des services universels en matière de reproduction à toute sa population.

Kandace Hagen est une militante pour le droit à l'avortement, mère et membre fondatrice du Prince Edward Island Reproductive Rights Organization, et heureuse résidente de Charlottetown, Î.-P.-É.

J'AIMERAIS MIEUX UN TRAITEMENT DE CANAL, MAIS...

Judy Burwell

Je dois avouer. . . je préférerais subir un traitement de canal sans anesthésie plutôt que de vous demander de l'argent, mais c'est ce que je m'appête à faire. Dans chaque bulletin, nous parlons des menaces à nos droits reproductifs et des problèmes d'accès là où l'avortement n'est pas offert (l'Î.-P.-É.), de femmes qui doivent payer parce que la province ne couvre pas les frais des avortements en clinique (N.-B.), ou encore de femmes qui doivent parcourir de longues distances, à leur frais, pour obtenir un service d'avortement (dans certaines parties de toutes les provinces). Ces problèmes ne sont pas encore réglés et la CDAC s'évertue à améliorer la situation. Mais voici des raisons qui rendent ma demande pour votre aide plus facile aujourd'hui.

Un récent article du LifeSiteNews affirme que l'organisation antichoix Campaign Life Coalition (CLC) a mis Stephen Harper sur la sellette en matière d'avortement. Selon le président de la CLC, Jim Hughes, la promesse de Harper de ne pas toucher aux droits à l'avortement pendant son mandat n'est plus pertinente. L'organisation fait tout en son pouvoir pour rouvrir le débat, ce qui signifie en réalité, pour rendre à nouveau l'avortement illégal. Voici ce qui a incité ses membres à redoubler d'ardeur, et ce que Hughes appelle « La tempête parfaite ».

1) En septembre 2011, une juge albertaine a rendu un jugement dans lequel elle a réduit la peine encourue pour un infanticide en citant l'acceptation sociale de l'avortement comme argument.

2) La motion du député Stephen Woodworth visant à étudier à quel moment débute la vie selon la science.

3) L'éditorial de janvier 2012 du Journal de l'Association médicale canadienne (JAMC) dans lequel on réclame l'interdiction de révéler le sexe d'un fœtus pour éviter la pratique des avortements en fonction du sexe, phénomène qui se produit au Canada.

Vous pouvez voir la capsule vidéo de « La tempête parfaite » sur le site de la CLC. Elle donne des frissons.

Ce qui me ramène à la raison pour laquelle la CDAC a besoin de votre appui financier. Nous sommes une petite organisation qui lutte contre de grosses pointures... pensez à David contre Goliath. C'est un combat très exigeant et qui ne disparaîtra pas de si tôt. Alors, si vous ne l'avez pas encore fait, joignez-vous à la CDAC, encouragez vos amis et amis à en faire autant et aidez-nous à faire en sorte que les organisations antichoix ne voient jamais leurs souhaits se réaliser.

Judy Burwell siège au conseil d'administration de la CDAC.

Par une tragique ironie, les mêmes dirigeants politiques qui veulent que l'avortement soit illégal appuient des politiques qui le rendent davantage nécessaire. *Kate Michelman*

DEVENEZ MEMBRE DE LA CDAC AUJOURD'HUI

La CDAC encourage tous les individus qui soutiennent la voix pro-choix à devenir membre de notre Coalition. Des dons mensuels automatiques nous assurent une stabilité à long terme, ce qui nous permet de maintenir et de planifier nos activités et nos publications. Veuillez imprimer et remplir ce formulaire, et l'envoyer à: CDAC, C.P. 2663, Succ. Main, Vancouver, C.-B., V6B 3W3. Vous pouvez également visiter notre site Web à: www.arcc-cdac.ca pour des options d'adhésion et de listserv disponibles.

Nom: _____

Adresse: _____

Rue _____ Ville _____ Province _____ Code postal _____
Téléphone: (maison) _____ (travail) _____ Courriel: _____

Adhésion de base:

25\$ minimum: Autre:

Attachez un chèque ou un mandat-poste payable à «CDAC».

VISA: no. de la carte: _____ signature: _____ date d'expiration: _____

Dons mensuels: Je veux appuyer l'ARCC-CDAC par des dons mensuels.

Veuillez prélever chaque mois sur mon compte-chèques la somme de: 5\$ 10\$ 15\$ 25\$ Autre: _____

Signature: _____ Date: _____

Ce don est fait au nom d'un-e individu-e d'une entreprise d'une organisation

Directives (requis en loi) – Veuillez compléter entièrement ce formulaire d'adhésion, et agraffer au formulaire un chèque vierge de votre compte-chèques marqué « ANNULÉ »

Conditions: Votre don automatique sera traité le 1er jour de chaque mois ou le prochain jour ouvrable. Vous pouvez révoquer votre autorisation à tout moment, à condition d'un préavis écrit de 15 jours. Vous pouvez utiliser l'avis d'annulation suivant : www.cdnpay.ca. Vous disposez de certains droits de recours s'il arrivait qu'un débit ne soit pas conforme au présent Accord de débit préautorisé. Par exemple, vous êtes en droit d'être remboursé-e pour tout débit qui n'est pas autorisé ou conforme au présent Accord. Pour plus de renseignements sur vos droits d'annulation et de recours, communiquez avec votre banque ou visitez www.cdnpay.ca, ou contactez-nous à info@arcc-cdac.ca.